

OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW W SUMINIE
ul. Dworcowa 12B, 44-295 Sumina

Sumina, dnia 30.12.2022 r.

OŚ.3320.1.22

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa zadania: **Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych z Oczyszczalni Ścieków w Suminie na 2023 rok**
Tryb postępowania: **tryb podstawowy – bez przeprowadzania negocjacji**

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych z Oczyszczalni Ścieków w Suminie na 2023 rok.**

Uzasadnienie

Zamawiający działając zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

W dniu 23.12.2022 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę tj. RESTAR Rafał Lenart, ul. Sienkiewicza 47, 42-600 Tarnowskie Góry, do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów potwierdzających zdolność realizacyjną Wykonawcy w zakresie zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych, zgodnie z §10 ust.2 pkt 2) ppkt b) SWZ. W ofercie wykonawca zadeklarował, iż samodzielnie wykona przedmiot zamówienia, podczas gdy na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył oświadczenie, iż będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego. Pismem z dnia 28.12.2022 r. Wykonawca wyjaśnił, iż w złożonej ofercie popełnił błąd wskazując, że mylnie zaznaczył samodzielne wykonanie zadania.

Zgodnie z art. 123 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm.) wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

W dniu 09.12.2022 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę tj. IGOMA Sp. z o.o., Gorzelsław 76/2, 56-420 Bierutów, do złożenia wyjaśnień co do wybranej stawki podatku od towarów i usług w wysokości 23% dla usługi transportu osadów i dostawy (dzierżawy) 2 kontenerów.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta firmy IGOMA Sp. z o.o. zawiera różne stawki podatku VAT. I tak, dla usługi transportu osadów i dostawy (dzierżawy) 2 kontenerów przyjęto stawkę podatku VAT w wysokości 23%, podczas gdy dla usługi zagospodarowania osadów wskazano stawkę 8%.

OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW W SUMINIE

ul. Dworcowa 12B, 44-295 Sumina

Pismem z dnia 12.12.2022 r. Wykonawca wyjaśnił, iż wszystkie pozycje w formularzu ofertowym powinny przyjąć tę samą stawkę podatku VAT 8%.

Pismem z dnia 14.12.2022 r. Wykonawca złożył drugą ostateczną odpowiedź (wyjaśnienie) w odniesieniu do przesłanego wezwania. Wykonawca podtrzymał zastosowane stawki podatku VAT w formularzu ofertowym tj. zagospodarowanie osadów – stawka 8%, VAT transport osadów - stawka 23%, VAT dzierżawa 2 kontenerów - stawka 23%.VAT.

W przypadku zastosowania błędnej stawki podatku VAT, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Bowiem zgodnie w art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ilekroć w ustawie jest mowa o cenie - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178). Zgodnie z art. 3 ust. 2 poprzednio wymienionej ustawy "w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym".

Zamawiający dokonał analizy poszczególnych składowych ceny ofertowej uznając, że Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym cenę za usuwanie (zagospodarowanie) odpadów innych niż niebezpieczne – obejmującą podatek VAT w preferencyjnej stawce 8%, na podstawie art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz poz. 33 załącznika nr 3 do tej ustawy, natomiast podał cenę za transport osadów oraz cenę za dzierżawę kontenerów obejmującą podatek VAT w stawce podstawowej 23%, na podstawie art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Zamawiający wskazuje, że w przypadku źródłem stosowania preferencyjnej stawki podatku VAT może być wspomniana wyżej zasada jednolitości opodatkowania dla dostaw i usług złożonych, których elementy obejmują zarówno czynności objęte podstawową, jak też preferencyjną stawką podatku VAT. Choć ustawa o podatku od towarów i usług nie zawiera uregulowań dotyczących stosowania jednolitych stawek podatku VAT powyższa kwestia jest postrzegana dość jednolicie w orzecznictwie i doktrynie. Liczne orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz interpretacje organów podatkowych wskazują na dopuszczalność tego rodzaju mechanizmu oraz wskazują ogólne wytyczne przy jego stosowaniu. Oznacza to, iż istnieją ogólne reguły, jakimi kierować się winni podatnicy przy ustalaniu podstawy opodatkowania dla czynności złożonych z dostaw i usług opodatkowanych w oparciu o różne stawki podatku VAT lub czynności jednolitych, w skład których wchodzi dostawy lub usługi zróżnicowane tylko podstawą opodatkowania. W sytuacji, gdy czynność ma charakter kompleksowy, o jej istocie, a zarazem wysokości stawki VAT, powinna przesądzać czynność główna. Główna część zamówienia to usługa związana z usuwaniem odpadów innych niż niebezpieczne, dla której przypisana jest stawka podatku VAT w wysokości 8 % na podstawie art. 146aa ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług w związku z załącznikiem nr 3 (pozycja 33 w tabeli). Istnieje możliwość wyodrębnienia usługi głównej i usług pomocniczych a usługi pomocnicze nie mają odrębnego (niezależnego) samodzielnego charakteru w stosunku do usługi głównej. Usługi pomocnicze (transport oraz dzierżawa kontenera) są niezbędnym elementem całości świadczenia tj. są niezbędne dla należytego wykonania usługi kompleksowej pozostając z nią w ścisłym, funkcjonalnym związku. Poszczególne usługi nie są celem samym w sobie z perspektywy Zamawiającego o czym świadczy objęcie wszystkich czynności jednym przetargiem.

Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy nie koresponduje z zasadą jednolitości opodatkowania dla dostaw i usług złożonych, Wykonawca dla usługi wiodącej zastosował stawkę preferencyjną, dla pozostałych czynności stawki podstawowe. Prawidłowym działaniem Wykonawcy powinno być wskazanie jednolitej stawki preferencyjnej dla pakietu czynności obejmujących zarówno usługi jak i dostawę.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:

W dniu 13.12.2022 r., działając zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę

OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW W SUMINIE
ul. Dworcowa 12B, 44-295 Sumina

tj. FRANZ Jarosław Frącek Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 14a/1, 41-500 Chorzów, do złożenia wyjaśnień w tym

złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Zaoferowana cena jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Pismem z dnia 15.12.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, na Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że skalkulowana przez niego kwota nie jest rażąco niska i uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia. Złożone przez firmę FRANZ Jarosław Frącek Sp. z o. o. w dniu 16.12.2022 r. wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty w opinii Zamawiającego są mało konkretne, mało wyczerpujące, a przede wszystkim nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę.